

CR du Conseil de la documentation du 2 décembre 2010

Ordre du jour:

- Informations,
- Approbation du compte rendu du précédent conseil de la documentation (pj),
- Proposition de budget 2011 (pj),
- Point sur les travaux et le projet de Learning Center,
- Modification des tarifs du PEB (pj),
- Actualités du SIGB Aleph 500,
- Présentation des nouvelles ressources acquises en 2010 (pj),
- Questions diverses.

PR: pas d'information. Des éléments apparaîtront dans les différents points.

PR: approbation du PV du CR de juillet 2010

?: remarque sur la politique d'Elsevier.

Remarque de JCR: demande à être ajouté dans les membres excusés.

Vote: Pour: 8, Contre: 0, Abstention: 1 (non présent lors de la séance).

JR: Présentation du budget 2011.

repose sur la projet d'établissement, 5 volets: améliorer l'accès aux ressources offertes, renforcer le fonds papier pour le premier cycle, moderniser l'informatique documentaire, poursuivre le développement de la bibliothèque électronique, améliorer l'information et la formation des usagers.

1. Principales bibliothèques associées sont dans le catalogue commun (ALEPH500), mais sommes en discussion avec centrale et l'ENSAIT pour les intégrer. Partenariat gagnant/gagnant, économie de leur côté sur la maintenance et l'entretien, et de notre côté, de les intégrer avec des bases logiques différentes, avec une refacturation des coûts que cela représente pour nous. Encore en discussion, mais devrait se finaliser.

Travail important aussi sur l'interface Orion/Xerxès sur recherche fédérée + bibliothèque Iris (amélioration de l'interface en lien avec B. Maitte),

Sur le learning center, réflexion sur mobilité et réalité augmentée ? Rencontre le travail fait par le CRI en terme d'intégration de ces nouvelles techniques en terme pédagogique ou de services aux usagers (envoi au SMS ?). Avoir des services de ce type là

2. renforcement du fonds papier, depuis des années on compense le retard qu'il y avait sur le niveau L. On doit poursuivre les efforts.

3. Mise à jour des serveurs avec capacités accrues (ORI-OAI), prévu dans budget 2011.

4. Poursuite du fonds en histoire des sciences (B. Maitte/R. Franckowiak), poursuite de l'activité de dépôt des thèses et HDR. Offre électronique sera étoffé. Amélioration marginale en 2010.

Effort sur livre électronique scientifique. Répond à la problématique des travaux de la bibliothèque et taille du learning center. Axe de réflexion à creuser.

5. formations organisées systématiquement au niveau L. Lettre d'information du SCD, on respecte le calendrier que l'on s'était donné (2 à 3 spécifiques dans l'année) en complément de « news » ciblées dans d'autre media (illico, DIRVED ...).

présentation du budget: dotation d'établissement (1.570Me), signe politique fort de soutien au SCD. Puis droits d'inscription (270kE), activités annexes (118kE) et groupement de commandes (420kE)

(opération « blanche »).

Répartir des frais généraux sur différents types d'action. Dans le budget par objectif, il y a un savant découpage pour répartir ces frais.

Légère augmentation frais généraux pour anticiper le déménagement pour la période de travaux de la BU. Sur informatique, légère baisse car nous ne sommes pas encore fixés sur la phase de transition (avant rénovation/learning center).

Souhait de faire une version mobile de notre site web (rentre dans le « développement qualité »).

Présentation du budget réalisé au 15 octobre: 95%. Il y a eu une DBM et un report d'opération de migration. Différence avec le budget primitif de 70k€. Aujourd'hui on doit être à 97/98%, c'est un très bon taux de réalisation.

Même si budget a fortement augmenté, la BU a soutenu des charges que l'augmentation de budget a permis (transfert de certains bouquets de bibliothèques associées).

Maison des langues: augmenter le fonds papier, comment se passe les prises de commandes ?

JR: il y a un pôle SHS (Alexandre ?), un ST (Sylvie Moine). Pour les bibliothèques constituées (géographie, sc. Eco) dialogue avec les responsables de pôles. Pour la MDL, intégré dans le pôle SHS.

Alexandre: par rapport à l'utilisation du fonds par les étudiants, on regarde ce qui se passe et on rachète ce qu'il faut.

MDL: on prend sur notre budget, faudrait pas que cela soit redondant.

Alexandre: fonds très utilisé, taux de rotation le plus fort de la BU.

?: est-ce qu'il y a des démarches au niveau du PRES sur les abonnements électroniques ?

JR: ce n'est pas la partie qui évolue le moins (cf. monographies électronique). Sur le PRES, c'est plus large que cela, nous travaillons actuellement avec deux partenaires financiers extérieurs, l'UNR et le PRES. Factiva, base de presse internationale et Universalis, où l'UNR met de l'argent qui vient diminuer la facture globale. Pour le PRES, en discussion avec le VP Lille 3 et PM. Robert pour voir dans le cadre du budget du PRES pourrait être financé. Une des pistes, que le PRES puisse accompagner l'abonnement Elsevier (au prorata de la charge des établissements).

Pas d'économie d'échelle possible avec les éditeurs comme Elsevier ou Springer. Un peu différents avec certains éditeurs français, mais c'est marginal.

YS: remerciement pour la qualité des documents présentant le budget et les choix politiques.

Peut-être raté qqch, mais je n'ai pas vu pas de répartition sur enseignement(L-M-D)/recherche(ST/SHS).

JR: fait pour 2009/2010, mais travail difficile, prêt à le refaire. Pas a priori de grand changement.

Analyse possible au regard des lignes budgétaires de l'établissement. Rapport d'activité en 2011 plutôt.

YS: Sur le financement de la BU, j'attends avec impatience la présentation des budgets des laboratoires. Rappel la participation négligeable du LIFL, suppose que c'est la même chose pour les autres « gros » laboratoires. Souhaiterait que le financement « recherche » soit plus explicite car il représente la majeure partie du budget.

=> document toujours valable.

YS: Concernant les abonnements électroniques et les abus des éditeurs: « L'Université Pierre et Marie Curie (Paris) passera aux archives ouvertes dès 2011 et suspend son abonnement à SciencesDirect, un bouquet de revues scientifiques en ligne commercialisé par Elsevier. » Puisque l'on a un PRES de coopération et que les SCD travaillent déjà ensemble, ne serait-il pas possible de suivre Pierre et Marie-Curie ?

JR: suit ces questions de près. PMC depuis longue date critique le contrat avec Elsevier est monopolistique. PMC a saisi la CURIF (Conférence université de recherche intensive), sont les plus gros payeurs du dispositif. Dans le cadre du contrat actuel, ils vont se désengager. 1.15me PMC, on pèse lourd, si on est qq'un on fait capoter les négociations. Problème: plus accès aux ressources.

PR: soit accepter purement et simplement l'offre. Soit la refuser brutalement et il faut que l'on soit nombreux à s'y tenir. Soit on accepte mais pour un an seulement pour renégocier.

JR: dire que les termes actuels n'étaient pas acceptables et qu'il pourrait aboutir un nouveau contrat.

PR: alignement sur PMC de plusieurs universités pour l'instant. Refuser l'offre mais pas le refus complet, mais réinciter à une réelle négociation.

JS: mail de Couperin annonçant pour vendredi soir une nouvelle proposition qui a été faite. Dégagement d'une enveloppe de 360k€ et de faire une simulation à partir de notre CA papier, cela ce que donnait comme augmentation en papier par rapport à l'électronique. Basculement vers l'électronique permet de maintenir une augmentation du CA annuel à 2%. Comité de pilotage a échoué sur l'instant car l'éditeur ne l'accepte que si passage total à l'électronique.

JR: il ne fait pas partir en ordre dispersé. En clair le CURIF pèse très lourd dans la facture Elsevier de l'ordre de 30 à 35%. Si boycott il doit y avoir, il faut que l'on soit nombreux. CNRS est parti pour reconduire son accord (fait un peu bande à part).

YS: Quand même hallucinant que les éditeurs exploitent la communauté scientifique, qui produit, évalue, publie et les Etats ! Sur le boycott, quel risque réellement ? La majorité des laboratoires sont associés au CNRS et il y a redondance sur les ressources, le bras de fer est possible. Pourquoi pas de consigne à passer aux laboratoires et collègues pour favoriser des éditeurs plus corrects et des archives libres ?

PR: positionnement au sein de la CURIF. Editeurs doivent penser qu'il y a un risque à poursuivre cette politique.

SM: Sur le CNRS le bouquet ne sera pas le même donc il y aurait un risque réel (ex: sc. Des matériaux ne serait pas dedant.

Vote du budget 2011: Pour 10, Contre: 0, Abstention: 1.

?: sur le budget des bibliothèques d'UFR on devient très contraint. TA en baisse. Bibliothèque d'UFR ont un rôle important. Dommage de privilégier les abonnements Elsevier par rapport à l'accueil des étudiants.

PR: J'ai souligné qu'il y avait un effort important de l'université pour le SCD. A permis de supporter les nouveaux coûts, des transferts de charge. Budget SCD augmente de 10%, celui de l'université de 1%. On doit essayer de déterminer les meilleurs usages possibles. Avec une forte inertie dans l'offre car l'on ne peut pas « choisir » individuellement les titres.

JR: on demande simplement un rééquilibrage entre ST et SHS. Si on ne peut jouer sur Elsevier, on peut jouer sur d'autres produits.

SM: rééquilibrage peut se faire en terme de nombre/quantité car les ST coûtent tellement chères. Frapper par cette liste unique proposée par Elsevier car les titres du SHS y étaient tous, vous auriez été obligés de garder vos abonnements.

Projet de learning center

LM: Collection, personnels, projets learning center

Redéploiement interne de déménagement de 100m linéaire, phase préalable au déménagement pour les amener au RDC et sous-sol. Entreprise sera chargée du déménagement. Fermeture progressive de la BU qui nous contraint à réfléchir à un accueil provisoire pour la rentrée 2011. Stagiaire de l'ENSIB planifié la création, l'animation et le fonctionnement de cette BU « temporaire ». sujet complexe, quelques expériences en France, s'en inspirer et innover.

JR: objectif: avoir une structure avec des espaces permettant quand même d'offrir des lieux de travail aux usagers. On n'est pas dans l'optique d'un guichet de documents, on veut conserver une qualité d'accueil pendant la phase de transition.

LM: question des personnels. Nous travaillons avec agence régionale amélioration des conditions de travail (ARACT). Sur les magasiniers. Corps de bibliothèque les plus concernés par l'évolution de leurs missions dans le cadre du learning center, restitution de l'ARACT le 14 décembre. Phase d'observation et d'entretien des personnels, pour voir comment fonctionnera le learning center.

Ensuite phase de proposition et recommandations pour le programmiste.

Question du relogement des personnels, était envisagé le relogement des services de la BU au 4ième étage du bâtiment D de Polytech. Nouvelle idée: création bâtiment ex-nihilo qui servirait ensuite à d'autres services. Proposition mise très sérieusement à l'étude.

PR: on doit combiner plusieurs chantiers complexes, projet de learning center et fait que le premier étage de la BU a du être fermé. Initialement, on avait pensé au bâtiment D, sauf qu'au titre du plan campus on prévoit aussi une rénovation (STIC-SOFT?) et les conditions d'accueil du LML. On avait un projet de construction d'un bâtiment pour accueillir des services que l'on avait différé, qui pourrait être mis en place en septembre 2011, on pourrait y loger les services de la BU en attendant le learning center, sans nous entraver sur les travaux du bâtiment D.

PS: reloger les services du SLAM en cohérence avec le P7. Même type de locaux que la DLI. Prévu que l'on déménage le SLAM pour redonner un peu d'espace au sein du A3. Type de construction qui va très vite à réaliser, mais des bâtiments de qualité (pas une centaine d'année, mais tout à fait correct).

JCC: est-ce que l'on peut avoir une idée du calendrier ?

PR: hypothèse semble réaliste au regard des besoins exprimés. Décision avant la fin de l'année, soit dans les 15 jours :) On travaille avec la région pour l'opération rénovation extension du learning center permettant d'écourter la phase transitoire. Il faut aussi que l'on engage les opérations sur le bâtiment D et SN très rapidement. Est-ce que l'hypothèse alternative qui est intéressante peut être confirmée ?

JCC: il y a des services qui nous ont tanné pour vider le bâtiment D et c'est fait. Maintenant, il devient possible que cela ne serve à rien d'ici à 2/3 ans avec le Plan Campus ... Il n'y avait pas ce degré d'urgence.

PR: je peux comprendre ton agacement. Mais sur le bâtiment D, tu as des équipes qui sont intéressées que l'on traite ce bâtiment. Tu as l'air de penser que l'on est inconséquent. Si il y avait ce degré d'urgence et il est peut-être encore là.

LM: effort de communication à destination des étudiants et usagers. Souligner que cette communication passe par des personnes qui mène des « rondes » permettant de maintenir une ambiance studieuse. On s'attendait à être débordé sur la gestion des espaces, mais il y a une forme d'auto-régulation s'est mise en place, avec l'appui des personnels. Cellule de réflexion sur la mise en place d'un blog pour tenir au courant sur la continuité du service, l'avancée des travaux. En place à l'horizon de 2011. Garder le fil avec les usagers.

LM: Sur le long terme, projet d'un périmètre de 35mE rénovation et extension du bâtiment, loi MOP (?), parti sur une temporalité d'environ 4 ans. Financeur principal est le Conseil Régional, maître d'ouvrage du projet, mais comme nous avons initié la démarche de programmation, nous la poursuivons. On enchaîne ensuite sur la démarche de programmation proprement dite, séance commune avec l'ARACT et le programmiste pour que la réflexion sur l'espace interne des magasiniers et de l'accueil des étudiants soit pris en compte par le programmiste.

?: est-ce que l'on pourrait avoir un document avant la réunion du 14 avec l'ARACT ?

LM: a priori, je pense que les intervenants de l'ARACT vont nous envoyer un CR de la réunion du 29 octobre. Du 3 au 21 janvier, on va devoir travailler sur les espaces internes et le pôle d'accueil qui seront différents de ce qui se passe dans une BU classique. Le programmiste a beaucoup d'expérience et nourri la réflexion sur le bâtiment.

Pratique de programmation, ce n'est pas le projet architectural, plutôt dans une logique de définition des besoins, fonctions, missions dans le cadre du bâtiment. Ensuite, on décline en mètre carré et on passe aux plans. Problématique très lourde de la gestion de l'amélioration de l'isolation de la BU actuelle.

JR: problème, nous étions plutôt sur un projet d'un coût de 50mE alors qu'il sera financé à hauteur de 35mE, il y a un travail de redéfinition des objectifs prioritaires.

Modification des tarifs prêt entre bibliothèques (PEB)

JR: réflexion sur l'adéquation entre la tarification et les charges.

Alexandre: fait suite à une question d'un étudiant par rapport aux frais de Lille 3. Différence est qu'à Lille 3 c'est gratuit à partir du M1. On souhaite plutôt baisser le tarif de 7e à 3e (qui nous coûte plus que 14e), pas vers gratuité totale pour que cela reste un acte responsable. Photocopie, toujours 3e/tranche de 50p. (cf. doc. Préparatoire pour le détail).

JR: arriver sur un tarif unique plus raisonnable (du point de vue de l'utilisateur) pour les étudiants, mais étendre ces tarifs à certains M2 (ceux qui n'ont pas le soutien coté laboratoire pour cet aspect).

Sandrine (SHS ?): cela concerne combien d'étudiants ?

Alexandre: de l'ordre d'une cinquantaine par an. Peut-être du au coût ?

JR: le but est de faire un effort pour les étudiants. Pour les composantes cela ne change rien.

Vote: Pour: 9, Contre: 0, Abstention: 0.

Point sur SIGB « ALEPH500 »

JR: intégration récente des dernières vagues de bibliothèques associées (BA). Passage de la V15 à la V20. Perspectives d'élargissement à l'ENSAIT et à Centrale.

Philippe Gabillard: intégration des BA, dossier repris en septembre (c'est Elsa Devarissias qui s'en occupait avant). Dès le départ, la B des Sc T et de l'IAAL qui sont passées en même temps que la BU. Aleph 500 était au départ très peu collectif, 99% les fonds de la BU. Prévu que le centre de doc de l'IAE rejoignent Aleph500 dès le départ, mais n'a pu se faire. Intégration repose sur un salarié qualifié et un budget d'au moins 30k francs/an. De l'automne 2001 à 2002, par Datapoint qui a fait faillite. Puis création d'une filiale française par Ex libris pour le suivi direct. (... détail des migrations ...)

Sandrine: « intégration » plutôt juxtaposition des catalogues. L'OPAC que Lille 1 propose aux usagers est particulièrement indigeste, ne serait-ce que pour l'ergonomie. Y aura-t-il un travail sur la visualisation de l'OPAC. Est-ce que la BU va prendre cela en charge pour que cela soit plus opérationnel ?

PG: Pire que celui d'avant avec cette nouvelle version, indispensable de revoir la présentation, mais les mécanismes de recherche on ne peut pas réellement intervenir dessus.

JR: dès 2011, oui c'est un travail prioritaire. Dépasse le cadre de l'OPAC (Orion). Mais contraint par un logiciel propriétaire ... on ne peut pas toucher à la structure même.

Sandrine (? SHS): contenu du catalogue, pas vraiment commun: juste juxtaposition de notices disparates. Travail de « dédoublonnage » est-il prévu, si oui, comment ?

PG: manque de cohérence, doublons, hétérogénéité des notices ... problèmes difficiles :(
Alexandre: Ex libris nous avait facturé un dédoublonnage qui n'avait pas été efficace du tout. Si on dédoublonne 2 notices de monographies, il faut s'assurer que l'on garde les liens.

JR: clés de dédoublonnage proposées par les éditeurs ne fonctionnent pas vraiment. Néanmoins, lorsque l'on regarde les modalités d'interrogation (cf. google) en disent long sur les non redondances.

YS: y-a-t-il une exportation possible de l'ensemble des notices et catégories de la base d'Ex Libris ? Il doit être possible de faire quelque chose si l'on a l'accès.

SM: a priori non. Regarder université de Brest, avec Xerxés.

PG: Intégration école centrale et l'ENSAIT. Par contre, ce ne sont pas des bibliothèques de Lille 1. Nécessité d'établir une convention pour fixer les règles de fonctionnement. ENSAIT et Centrale sont liées aux choix de Lille 1, disposent d'une base logique propre et Lille 1 s'occupe de l'administration et la maintenance.

JR: nous sommes en navette avec ces établissements pour l'instant l'accord n'est pas validé. Mais éléments forts des contrats d'établissement de ces organismes. Accord gagnant-gagnant, au delà de la facturation, nous avons prévu de facturer de manière forfaitaire les services que nous offrons (administration, hébergement, sauvegarde ...).

?: prolongation sur internet pour les étudiants ?

JR: on était bloqué pour la V15, on va étudier la question.

YS: Féliciter pour le travail fait sur doc.univ-lille1.fr et particulièrement pour la facilité d'accès aux ressources depuis l'extérieur. Cela mérite d'être rendu encore plus visible au niveau des laboratoires. Remercier Mme Moine et M. Gabillard sur le travail sur l'outil de recherche fédéré. Il faut absolument avancer sur l'interface de recherche fédérée Orion: ressource critique , soutien du VP TIC. Si j'ai bien compris l'intervention précédente, le choix est arrêté sur Xerxés ?

JR: on sait bien que l'ergonomie est un critère fondamental, on en peut pas rester avec des outils qui technologiquement ont l'air dépassé.

SM: un bibliothécaire qui a développé l'application Xerxés: Université de Brest.

Nouvelles ressources acquises en 2010.

SM: trois nouvelles ressources: bouquet Factiva dans le cadre de l'UNR,IOP Science extra (plutôt que classique) et sources OCDE (payé par FSE avant).

JR: les monographies au format électronique intègrent aussi le catalogue commun. Clair que l'on est tributaire des réticences ou verrous technologiques qui freinent l'usage de ces nouveaux outils.

LM: dernier jours de travail de Maria Casez (?), on fête son départ à la retraite. Jour un peu particulier, 30 ans de loyaux services.