Groupe de travail inter-universitaire inter-conseils « CA »

Réunion n°1 du 20/11/2010. Notes de Claire Bornais

VP CA à la tribune : Francis Meilliez Lille1 (FM), Christian Hauer Lille3, ?? Artois, Faustin Aïssi ULCO (arrivé en retard) Quelqu'un précise qu'il n'y aura pas le VP de l'UVHC.

4 présidents dans le fond de la salle: Rollet (Lille1), Durand (ULCO), Lille2?? Artois??

Intro par FM :

La logique sur les 2 premières réunions: temps de parole pour chacun, ensuite travail sur le texte-questionnaire commun des psdts qui servira de trame, mais pas forcément y rester . Question: y a-t'il une plus-value à rassembler les 6 U publiques dans un seul étab. Pas assemblée constituante, mais travail préalable pour voir si nécessité de faire assemblée constituante

Enjeux: double mission R+F des U: R requiert dimension internationale, et F dimensions internationales et besoins locaux. Regarder si orga actuelle satisfait critères, ou si existe meilleure orga possible. Pas se faire en 5 heures seulement...

Infos: à strasb, fusion faite en 4 ans, mais psdt reconnaît oubli d'apprentissage des méthodes de travail en commun.

En Lorraine, travail à marche forcée depuis début 2010 pour fusion début 2011, sous prétexte de pas laisser ça encore en chantier en 2012, avec chgt équipes

Aix Marseille: Y Bernard (AM2) sera psdt de l'U fusionnée au 1er janvier 2012 (d'un commun accord).

Louvain: travail depuis 2004, mais date prévue fusion repoussée de 6 mois car pas encore prêts sur méthodes de travail.

Grenoble en train d'y travailler, pour le moment, décision signature unique

Bdx, Lyon, en cours, par le choix de renforcer progressivement PRES. Signature, et carte visite unique U de Lyon

VP Artois: semaine prochaine, lexique pour lever ambiguïté sur les termes utilisés fera gagner temps

VP Lille3: calendrier annoncé comme acquis, mais résolution votée au CA Lille3

FM embraye en disant qu'on va donc commencer le tour de parole par le premier rang de droite à gauche Comme le premier à devoir parler dans cet ordre est M Nieddu de Lille2, et que nous avons échangé 2 mots, comme je suis juste à côté (donc la suivante), je lui pique son tour de parole:

Claire: VP Lille3 évoque motion CA Lille 3 hier, mais pas citée. Vote motion également à Lille1 hier en CA, adoptée comme décision du CA. *J'en fais la lecture à haute voix (voir à la fin pour le texte exact)*

G Himoine, Lille3: *Lit la motion Lille3, qui est la version proposée par Y Secq à l'origine, avec une phrase modifiée (voir à la fin pour le texte sans la modifier)*

VP Artois: réunion des élus des conseils a eu lieu antérieurement à l'Artois, document cadre pour leur participation a été élaboré. Urgences nationales, nécessité avancer

P Martin PR Artois, pas de réu de CA hier, mais se rallie à Lille1 et Lille3, et vient de découvrir le questionnaire

M Descarbe Grant?? UVHC, PR : pas de réu de CA, mais réu des élus volontaires : inquiétude devant pression. Souci pas avoir cartes jouées d'avance, plan préfabriqué dont on ne maîtrise pas les conclusions déjà définies d'avance.

G Calvez-Behar : Lille3. Quelles urgences nationales? Préciser contexte. Est-il obligatoire que les réu aient lieu avant DL projets initiatives excellence. Si disjoint, hâtons-nous lentement

?? :Avoir éléments préalables à la réflexion. Faire en sorte que toutes les infos soient diffusés à ts les mb des GT, et avoir réellement tps reflexion. Ne savait pas précisément ce qu'on attendait de lui, découvre réunion

FM : pt d'ordre. Oui, pas constituante, on est là pour écouter. N'avait pas les infos des autres U. OK sur le pb de l'absence des documents.

Sur Q GCB: être clair, nous n'avons pas imaginé lier ces réunions aux réponses aux appels d'offre ministériels. Totalement indep. Premier train de deux réunions pour écouter, et avoir par la suite les discussions. Mais pas sûrs qu'on puisse se mettre d'accord.

Artois : ??

Sud Etud: Lille1: on nous dit pas s'inquiéter, décisions déjà prises, juste là pour donner ressenti. Nous prend-on pour des cons?

F Guilbert (CA Lille1, liste DPE) : positif être si nombreux ce matin, montre notre engagement. OK sur la Q de la plus-value, la seule valable. Soutient décision de Lille1 d'hier, pas deuxième réunion semaine prochaine. Besoin de temps pour consulter ses 60 sympathisants. Deux à trois semaines mini. Demande fixer calendrier raisonnable.

A Nieddu Lille2 : préalable avoir cadre pour débat serein. Résolutions L1 et L3 raisonnables, calendrier.

G Hilmoine SNESUP Lille3: ds débats en plus à Lille3 hier, regret avoir éclaté dès le départ les GT, plus intelligent d'avoir première réunion commune pour débattre principes travail. Très mal préparé. Questions : d'où ça vient? Certaines très fermée.

Y Secq (OI, Lille1) : question pratique: y aura t-il un CR?

FM : on va en faire un

Y Secq: CR à diffuser largement dans les conseils. Besoin désigner rapporteur par gpe d'élus même U pour rendre compte aux conseils. Pas accepter notion d'urgence, on la sert toujours. Ce qui est positif, c'est qu'une première réunion a enfin lieu, après demandes récurrentes dans les conseils. Si on souhaite vraiment faire progresser les choses, pas gâcher en empêchant débats constructifs et sereins.

M Prévost ULCO, PR: ne pas oublier qu'on est des élus des conseils, désignés à l'intérieur des conseils, on doit rendre compte et se concerter. Régler rapidement question de calendrier.

FM: promet qu'on va définir calendrier

T Balenghien (suppléant Lille1 SGEN CA): côté cavalier du calendrier et des documents diffusés. Malgré cela, nb participants démontre intérêt. Nous, on n'attendait pas cette réunion pour consulter nos adhérents. 3 thèmes, le SGEN a demandé un 4eme gpe des CTP: la Q des personnels est complètement squizzée dans le processus. Parler de calendrier sans avoir parlé des missions du gpe c'est marcher à l'envers.

VP Lille3: important commencer par les résolutions, semblent faire accord large.

Sur questionnaire, celui-ci n'est pas celui des psdts, il a été rédigé par quelqu'un qui donne les réponses en même temps. Pourquoi 3 GT, et pas 4, 5 ou 6? Pourquoi pas tous en même temps. Est-ce que les Q de gv relèvent seulement des CA? Pas d'accord sur calendrier. Pas d'urgence nationale, la seule qui reste c'est l>IDEX, pour début janvier, mais pas bcp avancées actuellement. Pas lié.

Prendre position sur les 3 pts: calendrier, GT, questionnaires.

L ?? Artois: deux risques:

- bureaucratisation, venait pour temps réflexion sur le fond, pas perdre tps sur fonctionnement
- préfabrication peut venir de partout, espère parole libre.

FM: a entendu pt de convergence sur report deuxième réunion. Si a donné infos préalbles sur les autres U, c'est pour montrer qu'il a partout été négligé l'écoute. Ok pour se mettre d'accord.

UNEF Lille3 : va lire déclaration préparée. UNEF contre les PRES, l'ANR, casse CNRS, contre les fusions qui détruisent l'ESR public. Raisons qui président à nos échanges: processus Bologne, stratégi eLisbonne. Fer de lance= LMD, casse cadrage national des diplomes. Ensuite LRU, avec volonté libéraliser à terme frais inscriptions. ANR, casse R. Primes psdts pour passage RCE, CA trop silencieux ont marché ds combine. Au niveau européen; Allemagne, Italie, mvts de contestations puissants et structurés, Autriche, Grèce (réforme jugée inconstitutionnelle), Italie; baisse de 80% des bourses Gemini??, Irlande: +3000 euro frais inscription, Royaume Uni: + 3 à 6000 euro augm frais inscription, baisse budget. Etudiants très conscients des enjeux. Crise est due non pas aux mobilisations mais au désengagement état. Logique analogue partout, inhérent aux réformes. Cite Table ronde des industriels européens, qui considère que l'ESR stratégique pour réussite des entreprises. Aujourd'hui certains sont là pas dans intérêt de la science, mais pour ??

(interruptions diverses pour le faire taire de F Meilliez, F Guilbert, et autres, petit jeu de chat et de la souris avec les micros; il continue en criant, et en disant qu'il représente les 150000 étudiants de l'ESR public, quelques-uns des membres se lèvent et s'en vont prendre un petit café au fond de la salle)

Projet IDEX : financé par gd emprunt, revenus pas certains pour 4 ans seulement. Injonctions du ministère écartent les U, ministère insiste pour fusion dans cadre IDEX.

UNEF refuse mise en concurrence, université à 2 vitesses, rentabilité économique,...

[Il cite des extraits des textes de l'appel à projet IDEX sur la gouvernance modernisée, resserrée largement ouverte sur l'extérieur]. Si on encourage la fusion, c'est pour que l'état puisse se désengager et introduire les financements pricés.

Propose de voter contre les budgets en CA, moyen d'affirmer qu'on est pour université publique avec financements pérennes nécessaires.

GCB : regrette spectacle qui vient d'être fait et casse dynamique de discussion, repose de plus sur l'hypothèse que les élus ne s'informent pas. Mais demande qu'on vouvoie les étudiants comme les autres élus (*FM l'avait tutoyé d'emblée pour lui passer la parole et ensuite pour lui dire de se taire*). Si forme discutable, l'intervention pose des Q de fond. Régler les Q préalables pratiques.

G Hilmoine : OK avec GCB. Regrette d'autant plus que s'est battu contre LRU et diminution repstation étud, ainsi que contre PRES où pas de repstation étud du tout. Souhait limiter à 3' les interv , avec doublement exceptionnel à 6' si une seule interv à faire.

SUD Etud Lille1 : calendrier vise à atomiser les élus étud. Mieux canaliser, anéantir résistances. Document cité par Clément c'est celui qui ne nous a pas été distribué, de l'IDEX, qui est très violent.

FM lui dit que ce n'est pas le sujet de cette réunion. Il continue. FM recommence. Petite baston, avec divers intervenants. Il conclut sur la volonté de faire taire les voix discordantes.

P HUS SNESUP, ULCO: met en évidence l'impréparation de la réunion. Contribution des étud auraient dues être transmises.

FM: OK, on n'a pas décidé ici de cette 1ere réunion, mais on l'assume. Propositions d'organisation bienvenues

Claire: propositions pratiques : liste des mails, ENT pour dépôt contributions. Sur façon de travailler: pour débats sereins, et libres, nécessité avoir état des lieux, pour discussions éclairées, chacun a vue très partielle des choses. Et pour chaque thème abordé, faire liste avantages/inconvénients à avoir une université régionale publique.

FM: un ENT a été mis en place à Lille1 suite au congrès des 3 conseils de juillet, va regarder dans quelles conditions c'est accessible de l'extérieur. Fournirait premier matériau.

Etud Lille2 (corpo): content existe GT. OK avec propositions faites sur modalités pratiques, et calendrier. 5 étudiants seulement aujourd'hui, dont 4 lillois, pb logistique, déplacement à leurs frais, réfléchir orga des déplacements?

?? PR CA Lille2: bcp de critiques ce matin, on est nbreux qd meme, réunion a mérite nous permettre de nous connaître, souhaite sortir avec calendrer. Favorables à 3 gpes, mais nécessité de circulation des infos entre les gpes, prend du temps. Document martyr a mérite d'exister, sinon on aurait dit qu'il n'y a rien. OK espace numérique pour dépôt contributions. Etat des lieux OK, besoin de savoir mutuel, ce sera énorme. Prendre ses responsabilités et travailler

FM: Aller voir les rapports AERES IGAENR pour chaque U sur le sites AERES et IGAENR.

?? UVHC: possible d'explicitier rôle et présence du PRES dans notre GT? Sommes-nous sensés être relais du PRES?

FM: rien n'est arrêté. Q à laquelle il va falloir travailler

P ..??ski: biatoss UVHC: finalité de ce GT, produire document? À quel but, destiné à qui? Permettre expression biatoss ds ces GT, sous-resprésnetés dans les CA.

FM: idée des GT sorti du congrès des 3 conseils de Lille1 en juillet

Y Secq: interv. étud un peu longue mais intéressante, lien avec processus bologne clair. Voir ce qui se passe localement. PRES: intéressant avoir avis de tous dessus. Fct opaque. Projet U Lille associé à plan campus, prôné par LMCU.

Prop calendrier : p ex, dernier vendredi de chaque mois. Liste de diff de l'ens de mb des GT, pour communiquer entre nous. Appuie demande ENT : documents sur fct interne des U, bilans sociaux, statuts, etc...

Bilan à faire, connaître les pb avant pouvoir faire synthèse

L Delbarre ULCO Biatos: chance à l'ULCO avoir docs 3 jours avant. Inquiétude sur les Q qui sont posées. Quelles mobilités des personnels imposées dans les transferts de compétences. Avoir état des lieux, avec et sans PRES.

G Hilmoine : pas Q d'exclure les BIATOSS du propos sur sous-représentation des étud, clair que c'est pareil. Photo état des lieux, situation pas statique, chgt en cours en interne ds les U.

F Aïssi: excuses arrivées retard, et infos tardives aux rpsts ULCO car pas eu les infos à transférer avant. Demande pour organisation. Souhaitable que les GT aient des moyens logistiques: enregistrement des débats, prise de note pour synthèse des débats entre les VP qui en discuteront entre eux.

FM : apporter réponses

calendrier : prop précise 1 réunion mensuelle, date générique pour visibilité. [GCB: finalités du gpe? Date limite?]

propose de refiler à Yann la coordination de la création de l'ENT commun aux 6 étab

Y Secq: nécessité soutien logistique à fournir par les étab, pour prouver intérêt. Pas d'accord.

G Hilmoine: 20/11 aujourd'hui, 3ème semaine du mois: donne 18/12 veille vacances (idem début janvier), 22 janvier, 19 février veille vacances, pas de pb jusqu'à Pâques.

La dame de l'UVHC: pb est-ce que cette décision s'impose aux autres GT?

Sud étud Lille1: mettre le vif du sujet au moment des partiels. Essayer de vider les gpes pour rester entre gens qui sont d'accord.

FM: proposition samedi matin

F Guilbert: vie de famille, 2h30 par samedi matin, préfère proposition 4h le soir en semaine, me ou jeudi

Biatoss ULCO: pb transports train et horaires, samedi et soir

G Hilmoine: souhaite réunions communes des 3 GT, revoir répartition des élus dans les GT. Avoir des réunions à thème : rech, formation, intéressent plus les élus des différents conseils

Y Noël, Biatoss UNSA, Lille1: réclame statut élu depuis 3 ans. En plein dedans ici: obligations de travail, et familiales, de + en + de travail à assumer en tant qu'élu

T Balenghien: vocabulaire évoqué en début de réunion. Les GT intitulés CA, CS, CEVU doivent s'intituler autrement. On va débattre autour de thèmes, pas autour de conseils. Entend d'ailleurs que CTP n'est pas dans vocabulaire.

GCB: imaginer avoir 2 premières réunions en un seul GT: état des lieux, missions. Ensuite, diviser en GT thématiques.

FM: conduite des gpes a été confiée aux VP, proposition rencontre rapide entre VP pour voir ce qui a été commun dans les réunions des 3, et faire ensuite CR, puis décider comment on articule.
Principe de base essentiel: confiance mutuelle dans l'ensemble des repstations, ne pas penser a priori qu'o a tous des arrières pensées

Nathalie?? Artois BIATOSS UNSA-SNPTEs: impensable réunions systématiques des 3 GT mais besoin de temps en temps pour bilan et orientations. Biatoss : pb pour s'absenter poste travail.

F Aissi: CA organe polit, réflexions à faire sur fct de nos étab. Univ régionale, PRES ou pas, sont des réflexions de CA, car structurantes. Rester dans config par conseil. Dates en semaine ou pas: pareil pour moi, activités le WE aussi. Après-midi activités sportives le jeu PM, s'en servir.

VP Artois: précise fct des VP, GT force de proposition, nous sommes des conseillers, pour éclairer psdts dans leur choix. Fait de se parler acte polit important.

FM: débriefing entre VP aura lieu cette semaine. On peut imaginer

F Guilbert: à Lille1 pas d'opposition ds GT qu'il n'y ait pas que des élus du CA. Dire qui pilote important. Intranet d'ici 10j nécessaire. Liste de réflexion à mener, faire contributions ensuite sur chaque thème: collaborations, duplications, Distinguer diagnostic et propositions.

G Hilmoine: trancher calendrier. 1Ere réunion doit faire état des lieux.

FM: 3eme semaine de chaque mois ne rencontre pas opposition. Jour: samedi ou semaine 16h-19h. Jeudi ou vendredi? (*petites interventions*)

Vendredi, 16h-19h ou 14h-17h. Apparemment plutôt 14h-17h

3 gpes ou 1, à voir dans débriefing entre VP à faire. Réu samedi prochain est reportée, la prochaine aura lieu le 17 décembre a priori.

Etud UNEF L3: OJ?

FM: on va s'accorder là-dessus entre équipes, questionnaire sera affiné, toujours bon de partir de questionnement commun.

F Guilbert: propose que ceux qui ont pris des notes les envoient. Donner adresse à laquelle on peut envoyer propositions thèmes de travail.

P Hus: site où l'on peut mettre contrib? Enregistrement des débats? Consultable par tous? A mettre en place rapidement.

VP L3: très heureux qu'il y ait du monde, attentes très forte de création de structure interuniv ds région, existe PRES, dire comment on se situe par rapport au PRES

F Aissi: Q pertinente sur qui pilote, pas réponse aujourd'hui, existe psdt PRES, voir avec concertations entre équipes.

VP Artois: ici consultation , mais renvoie aux psdts pour les décisions

La résolution du CA de Lille1

Les élus des CA de Lille 1 et Lille 3 ont appris vendredi 12 novembre que deux premières réunions des groupes de travail sur "l'université régionale" débuteraient les 20 et 27 novembre ! Il a été question d'un document questionnaire non encore diffusé ce 15 novembre. Des informations convergentes nous incitent à penser que tous les membres des GT extérieurs à Lille 1 n'ont pas été encore contactés.

L'ensemble de ces éléments nous alarme. Nous estimons qu'une question aussi importante pour l'avenir des universités régionales mérite un débat démocratique dont la précipitation actuelle augure mal. Les membres de ces GT doivent non seulement se rencontrer mais aussi avoir le temps de se pencher sur le dossier et de consulter leurs militants. Chaque GT doit être à même de définir son calendrier en relation avec les avancées dans les débats.

Aussi, nous demandons que la première réunion de ces GT soit consacrée à définir par GT le mode de fonctionnement interne avant de traiter du questionnaire.:

- calendrier raisonnable des réunions,
- définition des ordres du jour,
- délai de transmission des documents préparatoires,
- règles de rédaction du compte-rendu,
- report de la deuxième réunion en janvier

Sans ces conditions, il ne sera pas possible de mener une réflexion collective constructive, impliquant les élus mais aussi et surtout, les personnels et étudiants des universités publiques de la région.

La résolution du CA de Lille3 (à une modif près que je n'ai pas)

Les élus des CA de Lille 1 et Lille 3 ont appris vendredi 12 novembre que les premières réunions des groupes de travail sur "l'université régionale" débuteraient les 20 et 27 novembre !

Comment peut-on sérieusement penser qu'une question si importante pour l'avenir des universités de la région puisse être ainsi traitée en urgence dans ce qui s'apparente déjà à un simulacre de concertation des instances représentatives des personnels et étudiants ?

Nous demandons à ce que le temps nécessaire à la réflexion et au débat soit donné aux groupes de travail inter-universités. [+Modif?]

Pour cela, nous exigeons:

- que la première réunion ait lieu le 27 novembre, avec un ordre du jour précis,*
- que la deuxième réunion n'ait pas lieu avant la mi-janvier, que la liste des participants avec leur mail soit diffusée aux élus des conseils des 6 universités,*
- que les groupes de travail fonctionnent en toute transparence avec un calendrier prévisionnel, des ordres du jour ainsi que des documents préparatoires permettant de nourrir les débats.*

Sans ces conditions, il ne sera pas possible de mener une réflexion collective constructive, impliquant les élus mais aussi et surtout, les personnels et étudiants des universités publiques de la région.