

CAR restreint sur le reliquat pour les invités.

CA du 7 mai 2010 – Salle des Thèses (14h-).

Ordre du jour:

- Installation des nouveaux élus étudiants,
- Approbation du PV de CA du 19 mars 2010,
- Informations du Président,
- Bilan du mandat du Vice-Président étudiant sortant,
- Questions financières:
 - Décision Budgétaire Modificative n°1,
 - Transaction relative à la dette GIGACOM,
- Valorisation: bilan 2009 et perspectives,
- Délibérations sur les mesures proposées par les CEVU du 2 et du 30 avril,
- Délibération relative à une demande d'équipement du SUDES (Point relais conseil VAE),
- Questions diverses.

Installation des nouveaux élus

Collège A: Dominique Derosier (DPE) – PR Phlam, UFR Physique, Resp. Plateforme CERLA

Collège B: Virginie Desgardin (DPE) – MCF IEMN, IUT “A”.

Collège étudiant:

- Alexia Savinel – Saïd Ferah (UNEF)
- Abassi Noah (Génie Civil, polytech) (UNEF)
- Cyril Gandois – Martine Leforestier (étudiant associatif et indépendant)
- Salah Mamouche– Hélène Sauflo (SUD étudiant, Master ?)
- Geoffrey Bossu - ? (UNI)

Personnalités extérieures: Pierre de Saintignon, représentant du Conseil Régional

Demande de prise de parole de CV pour le SNESUP:

CV: passage anticipé aux RCE fait l'objet du prochain conseil, aussi l'importance de ces enjeux ... (demander à Christophe le texte). Intervention sur pertinence du passage (référence explicite au mal-être au A3), rapport IGAENR émet des réserves.

Pourquoi se priver de la possibilité d'une année de préparation ?

Et/ou quel accompagnement, quel recrutement, quel formation ?

Estimation des recettes nouvelles et en regard les coûts induits ...

Eclaircissement sur les axes politiques de la mise en oeuvre des RCE: création de fondation, frais inscriptions montant dérogatoires, création de nouveau régime indemnitaire, modulation des services, recours aux CDI.

PR: rappel des discussions en CTP. N'acceptera plus dans l'avenir des interventions si elles n'ont pas été envoyé au préalable à la direction.

Informations du Président

Rencontre (le 17/18 mai) le directeur général de l'E-S (et de l'insertion professionnel) pour discuter du “bonus” quadriennal. Finalisation d'une note d'analyse sur le modèle SYMPA qui vous sera transmise prochainement.

Approbation du PV de CA du 19 mars 2010

Vote: Pour: 20, Contre: 0, Abstention: 0, Ne prend pas part au vote: 3.

Bilan du mandat du Vice-Président étudiant sortant

Elu en 2008. Le poste de VP est très large, de la formation, la vie étudiante. Principaux objectifs: améliorer la relation associations/Lille 1, améliorer la MDE et travailler sur le règlement des examens et études. (cf. document préparatoire pour la présentation complète).

Etre VP c'est difficile car on n'a pas forcément le temps et le fonctionnement de la MDE est très chronophage.

CV: pistes pour le statut du VP pour l'aider dans sa tâche.

MB: sur articulation MDE/espace Culture, cela s'améliore mais il y a encore des progrès possibles. Etant en 3ème cycle, j'avais la bourse de doctorat. Mais si ce n'est pas le cas, il faut peut-être prévoir une indemnisation pour pouvoir s'impliquer à la fois dans les études et la fonction.

GB: construit quelque chose et c'est pas évident. Ceci dit, pense que MDE ne s'adresse pas à tous les étudiants. Sauf le midi, il y a une faible attractivité. Est-ce que ce n'est pas le mode de gouvernance qui tue les objectifs ? Exemple des élections à la MDE: persuadé qu'il y a des étudiants qui ne savent pas qu'il y a une MDE à Lille 1. Vie étudiante est encore fort centrée sur les assos étudiantes et pas encore portée par la MDE.

MB: sur la diversité des associations, il y avait des élus de l'UNI que l'on a pas beaucoup vus. Sur les activités, cela fonctionne beaucoup par groupe. Je ne vois pas pourquoi la MDE ne s'inscrit pas dans le fonctionnement collégial comme les conseils de l'université.

YS: bien entendu le travail fait sur la partie vie étudiante, mais du côté de la formation ? Implication particulière lors de la remontée de l'offre de formation ou de la mastérisation ?

MB: plutôt en tant qu'élus au CEVU mais pas spécifiquement en tant que VP.

PR: la représentation étudiante est très importante au CEVU pour ces questions.

Décisions Budgétaire Modificative n°1

PR: crédit sur UB DIRVED, redistribué ensuite aux laboratoires, mais sur des opérations d'investissement. (... cf. CR de la commission des finances du 22 avril 2010)

On passe de 26 à 20 millions d'euros sur le Fond de Roulement. Il faut être beaucoup plus vigilant sur nos ressources.

CV: document sur l'état de la trésorerie distribué en commission devrait être diffusé aux élus du CA.
PR: pas de difficulté là dessus.

JLB: situation de trésorerie début 2010 après constat au 31 décembre 2009 d'un résultat de fonctionnement de -9 millions d'euros. Les reports autorisés en 2009 ont été sollicités contrairement aux années précédentes. Nécessairement cela a une conséquence sur la trésorerie (FDR-BFDR=trésorerie). Baisse de notre trésorerie disponible, mais ces -9m sont imputés par 11 millions non décaissables donc bilan légèrement positif. La trésorerie s'est abaissée de l'ordre de 3 millions. Ces problèmes sont principalement des problèmes de calendrier: fin mars, plus de rentrée d'argent, pas encore les subventions du ministère. En 2010, au 31 mars 1 million d'euro, pas pu payer les salaires le mois suivant, mais le 10 avril on a reçu 8 millions. Il y a deux ans, une trésorerie lissée de l'ordre du 12 millions, mon successeur vous parlera d'une trésorerie dont le lissage serait à 7 millions. La situation, sans être dramatique, nous impose la mise en place de procédure de contrôle, de vigilance et de régulation.

PR: réfléchir à la façon dont on réalise les dépenses tout au long de l'exercice. Souligné à maintes

reprises que les crédits de recherche ne devaient pas être thésaurisés. Si certaines dépenses avaient été programmé en avril au lieu de mars, le problème ne serait pas apparu. Le financement du CUEEP a altéré le fonds de roulement et l'utilisation de la fin des crédits du quadriennal.

JR: Que ce serait-il passé si on était arrivé à 0 ?

JLB: on aurait pas payé les factures aux fournisseurs pendant une semaine. Chaque jour je paye environ 300ke. Ce n'est pas catastrophique.

JD: Normalement, il doit y avoir présentation u compte financier avant la DBM. Préciser les raisons et quand cela sera-t-il présenté.

PL: Il faut bien analyser cette question des réserves, ou de frais ou de produits financiers. On est dans des jeux d'équilibre, c'est une vigilance de gestion.

PR: Les laboratoires ont utilisé les crédits 2009 et la très grande majorité des reports. Il faut juste être attentif au lissage des dépenses sur le temps.

PS: Elément technique: mise en place d'une nouvelle organisation du service facturier, car obligé de payer les fournisseurs plus vite car intérêts moratoires beaucoup plus importants. Avant de l'ordre de 70 jours alors que maintenant c'est 30 à 45 jours.

JLB: décalage d'un mois, trésorerie remontée début mars les années précédentes alors que cette année c'était plutôt fin mars. C'est aussi un signe de faiblesse.

YS: Juste un lissage, en attendant, tant qu'il y aura des difficultés au CUEEP, il y a une crainte raisonnable. Demande la réactivation de la cellule de suivi du CUEEP car cela reste un élément majeur de déséquilibre du budget.

PL: on avait parlé de remettre à une commission en place et que j'ai été le seul candidat. J'ai fait une commission implicite et reste en contact régulièrement avec M. Coge. Et cela me préoccupe aussi en tant que directeur de composantes. Effectivement le CUEEP n'a pas eu de chance avec un certains nombre de contraintes qui ont été rajoutées, mais il y a aussi la réorientation stratégique du CUEEP notamment dans le cadre du PRES. Au Littoral, il y a le petit frère qui est parti avec les recettes, mais pas avec les charges.

PR: la réorientation de l'activité est très complexe, surtout dans un environnement très mouvant ce qui est le cas de la FC actuellement.

PR: retour sur question du compte financier alors que la logique veut que l'on ne vote la DBM qu'après. Tient au difficulté lié à la mise en place de SIFAC.

JLB: raisons qui dépendent de SIFAC, à ma connaissance il n'existe pas une université qui est capable de sortir son compte financier. Grandes difficultés techniques: logique de continuum que l'on a du mal à arrêter à la fin de chaque exercice (ex. numéro des bons de commandes, environ 32000 bon de commandes par an, série se prolonge), problème d'impactage de certaines dépenses qui impactent 2010 au lieu de 2009. Gérer en 2010 des éléments de 2009 car SIFAC a introduit un délai, mais ceci impact le budget 2010 au lieu de 2009. Les cumuls ne sont pas bons on le sait en comparant les exercices sorties par la cellule budget.

Raisons qui dépendent de nous, doit produire une photo de l'état du patrimoine financier, mais pas capable de basculer NABUCCO dans SIFAC pour les classes 1 et 2 (?) car SIFAC impose l'auxiliarisation des comptes. Audit de la TG a révélé ces soucis de traitement interne des classes 1 et 2. Ferait la bascule avant de partir en retraite. Mes difficultés extrêmement importantes.

Incapable de savoir lorsque l'on pourra présenter un compte financier.

PR: interrogé par le ministère, on a fait remonter un « brouillon » avec toutes les réserves possibles ...

JR: vu que l'on est passé en dessous de la zone de sécurité, est-ce qu'on la reconsidère ou pas ?

JLB: tous les ratio prudentiels sont déplacés. Direction régionale des finances publiques confirmerait que l'on est vraiment au taquet mais que cela passera.

M. Deroulers (Représentant Recteur): établissements publiques qui soient RCE ou pas, veillent à la bonne santé financière des établissements. Y-a-t-il un plan de trésorerie annuel pour avoir une vue prospective en lien avec le fond de roulement ?

PR: c'est ce que j'ai évoqué tout à l'heure.

Vote: Pour: 15, Contre: 0, Abstention: 7.

Présentation: Mm Hélène SOUFLO (sud étudiant): Master 2 recherche sociologie (suppléant).

Transaction relative à la dette GIGACOM

(cf. document préparatoire de l'agent comptable)

Logiciel de simulation 3D d'optimisation de placement d'antenne wifi au sein de bâtiment.

JLB: expertise réalisée notamment par Orange qui aurait du être le client principal mais qui a perdu son appel d'offre.

PR: proposition faite par M. Mariage.

Vote: Pour: 20, Contre: 0, Abstention: 2.

Valorisation: bilan 2009 et perspectives

Présentation par le VP Recherche (cf. document préparatoire).

CV: est-ce dans le coeur de métier des universités de faire cela ? Pas favorable à aller trop loin dans cette partie, faisons déjà bien les choses dans nos missions d'enseignement et de recherche.

FG: ressources humaines au niveau des formations de l'IAE ou en Science Eco qui permettrait de contribuer à ces activités et que l'on pourrait mobiliser.

YS: Dommage d'avoir une présentation du SAIC ainsi en conseil avant la réunion du Conseil de Gestion, généralement on fait l'inverse, ce qui permet d'échanger avant le conseil.

Grande complexité du paysage de la valorisation, même si effort pour y voir plus clair, cela reste confus lorsque l'on n'est pas expert. Malgré une réponse sur les documents préparatoires, il est difficile de comprendre le rôle de tous les acteurs, je souhaite un document synthétisant les structures, les responsables, les missions, les liens financiers/humains avec les universités.

Manque la vision politique de la direction sur où l'on va. Aurait souhaité que l'on ait une proposition de schéma clair avec par exemple une structure au sein de chaque université et une structure légère de coordination et de support au niveau du PRES.

YS: quid de la composition du comité de pilotage/décision au niveau du PRES ? Et sur le service mutualisé pour les brevets, quid de la décision ? Actuellement, on est décideur au niveau du SAIC, qui prendra les décisions ensuite ?

IS: Quelle frontière entre recherche fondamentale et appliquée. Plupart équipement financé par CPER et européen (donné par FEDER). On va avoir des demandes de critères de l'Europe sur les dépôts de brevets, les créations d'entreprises ... Il y a des dispositifs au niveau des collectivités qui

sont parties prenantes, connaissent nos difficultés et souhaitent nous accompagner. Avoir des moyens supplémentaires au niveau de la phase d'incubation des projets. On est aussi dans notre mission de développement économique lorsque l'on travaille sur la valorisation et conditionnera une partie de nos ressources à l'avenir.

PL: Nous avons à avoir un travail de valorisation, mais sans forcément nous détourner de nos activités fondamentales. Mais il y a des endroits où l'enseignement et la recherche sont au cœur de la formation. Dans l'innovation, 60% sont liées à des renforcements de réseaux, d'organisation, de management, et l'on a ici des compétences et des travaux qui sont faits. Cela m'embête de voir que l'on sépare SHS Valo des autres pôles Valo ce qui est à contre-sens du management actuel. On canalise des choses et sur les points clés qui sont d'associations on sépare des possibilités alors que cela ne se passe pas comme cela dans la réalité. On doit dépasser les départements thématiques. Remarque sur la difficulté de coopération avec Lille 2 sur la question du management de la santé. On arrivera pas à quelque chose d'intéressant si on ne repose pas la question de la sectorisation de la valorisation.

IS: on met en place les structures qui permettent de créer ces échanges. Mais ce n'est que le commencement. Pour ce qui est de PRES'Valo, le service viendra en appui au niveau des établissements, mais la propriété reste à l'établissement et au laboratoire, ainsi que la décision.

JD: sur aspect université vs. CNRS, il faut faire un effort de communication, notamment au niveau des directeurs de laboratoires si l'on veut que les choses se rééquilibrent.

YS: Sur Créé'innov, j'ai du mal à comprendre pourquoi il y a tant d'extérieurs qui utilisent cette structure. Sur ce qu'évoquait CV sur le rôle de l'université, ex. d'un technicien devant faire lui-même les démarches pour trouver l'entreprise qui n'avait qu'à fabriquer le produit (certification). A ce point, c'est le monde économique qui devrait fournir l'interface pour trouver le partenaire,

IS: Caisse Dépôt Consignation doit mettre en place un dispositif au niveau national pour valoriser au niveau national et international. Avoir des structures de 1000 familles pour que cela ait un sens. Nécessite des profils très spécifiques.

(NON POSE (pas le temps): YS: slide 3: équilibre entre les moyens mis sur la recherche (25%) et ceux sur la valorisation (75%).

En terme de valorisation scientifique, il y a aussi les colloques et conférences sur lequel un réel soutien est nécessaire et pourrait exister au sein de la partie « Recherche » de la DIRVED.

Autre aspect, le SAIC est une entité autonome qui devrait apparaître séparément dans l'organigramme même si actuellement le VP est aussi directeur.

Il y a aussi ingénierie pédagogique ou de projet qui peut être valorisée. Je ne comprends pourquoi les élus du CS et CEVU et/ou les collègues possédant une expertise ne sont pas impliqués dans la valorisation, par exemple au niveau de l'étude des projets. Manque une définition claire d'une politique de valorisation en CS.)

Délibérations sur les mesures proposées par les CEVU du 2 et du 30 avril

SM: calendrier pour le contrôle continu et pour le fonctionnement « normal ». Unanimité au CEVU (moins quelques abstentions ?).

Vote: Pour: 22, Contre: 0, Abstention: 0.

SM: Erasmus Mundus. (cf. document préparatoire).

YS: accueil étudiant étranger. Expérience particulièrement désagréable avec un post-doc qui est

chez nous depuis novembre et n'a toujours pas ses papiers ! Il faut absolument mettre en place un suivi plus sérieux pour la partie administrative et travailler avec le CROUS pour l'accueil.

MT: point fondamental d'attirer des étrangers dans nos universités, il y a des choses particulièrement un guichet unique, que les consulats soient auprès de vous et que la préfecture accepte d'être aussi partie prenante. Pour le logement, en carence forte dans la région et pas en état. Mutualisation des offres de logement étudiants dans cette région car chacun a son fichier dans son coin.

PR: clairement un problème de logement, notamment le Plan Campus, sur les papiers il y a déjà des dispositifs d'accompagnement très forts. Je pense aussi que les entreprises devraient aussi porter auprès de l'état que fermer ce n'est pas aider le développement économique et social.

PS: On fait le travail pour faire le maximum notamment au niveau des flux étudiants en début d'année, en mettant en place une cellule spéciale et en embauchant des vacataires. Pour ce qui est des postdoc cela passe par le service du personnel qui traite le problème en qualité de salarié.

Vote: Pour: 22, Contre: 0, Abstention: 0.

Partenariat avec la School Business d'Alger

Vote: Pour: 20, Contre: 0, Abstention: 1. (départ de JR)

Délocalisation de la Licence MASS à l'université de Galatasaray.

Vote: Pour: 21, Contre: 0, Abstention: 1.

Master « enseignement »

Résultat du vote du CEVU: 13 Pour et 4 Contre (sur 40 – 16 étudiants).

PR: démarche de développer une coopération régionale. Sauvegarder l'IUFM notamment pour les maîtres des écoles.

YS: Il y a une position schizophrénique des porteurs de projet qui disent que les contraintes ne permettent plus de faire un enseignement de qualité et de préparation au métier, mais si on ne le fait pas cela sera pire. Sans parler du cadrage qui évolue au cours du temps ... A un moment donné, on doit être responsable si on considère qu'il n'est pas possible de faire le travail sérieusement, on doit refuser. Il y a eu de nombreuses motions et positions par des instances nationales qui ont été ignorées, c'est aussi notre responsabilité de signifier au politique qu'il ne connaît pas nos métiers et ne peut ignorer les positions qui ont été clairement exprimées.

CV: Lecture de la déclaration faire en CEVU.

JD: conscient des difficultés, mouvement national, cadrage progressif ... on est dans une situation où les différentes universités partenaires ont remonté leur maquette.

PR: pris des positions contre la mastérisation, maintenant j'avais compris qu'il y avait une demande très forte demandée par la FSU demandant d'organiser la formation au niveau régional, de veiller à sauver l'IUFM. Dans les autres universités, il n'y a pas eu de position contre la remontée des maquettes, on serait donc les seuls. Pourquoi pas une position au niveau régional des syndicats. Pris entre la défense de l'intérêt de nos usagers et de nos étudiants. Si on ne remonte pas on n'assurera plus la formation à Lille 1, ils iront ailleurs, un ailleurs proche je vous laisse deviner. Sur les Master il y a une forme de spécialisation sur les compétences. Actuellement le CAPES svt c'est bi-

disciplinaire (svt et géologie), l'un des concours les plus difficiles et on recrute une maîtrise ou un M1.

CV: je ne parle pas au nom du SNESUP national ou académique, mais au nom de principes. La critique principale reste la gestion des stages en responsabilité. Deux attitudes, on assume que l'on va recruter des contractuels en enseignement. Je ne suis pas redevable d'élus SNESUP dans d'autres universités. Je considère que notre analyse dans la section syndicale, les risques à craindre sont suffisamment grands pour ne pas les mettre en place.

PL: le travail à l'hôpital c'est pareil, ils peuvent pas non plus réagir en abandonnant leurs malades ou en laissant tout tomber. Traverser des conflits et des contradictions. Au CEVU, j'ai entendu des remarques très justes sur tous les risques que met en place cette réforme. Dans la logique actuelle, si on ne met pas en place, les Maths perdent la moitié des effectifs. Exemple de N. Postel qui n'est pas là aujourd'hui, mais qui porte une maquette. On est dans des contraintes très lourdes, risque de perdre des étudiants

Vote: Pour: 13, Contre: 6, Abstention: 2.

Délibération relative à une demande d'équipement du SUDES (Point relais conseil VAE)

Vote: Pour: 21, Contre: 0, Abstention: 0.

Motion de réunion des 3 Conseils d'Administration des universités lilloises

PR: Je vote sur la fin du texte même si il y a des éléments dans le début que je n'aurai pas formulé de la même façon.

JD: Il faut trouver un format ou une réelle discussions soit possible.

Vote: Pour: 19, Contre: 0, Abstention: 0.

Questions diverses

GB: réfléchir à de nouveaux bureaux de vote, avec une sectorisation au lieu de la MDE uniquement.